



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 387/2016-18

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 21. júna 2016 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie, ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a uzneseniami Krajského súdu v Žiline spisových značiek 3 CoE 101/2012 z 26. septembra 2012 (Rvp 10308/2015), 2 CoE 139/2012 zo 6. februára 2013 (Rvp 10309/2015), 3 CoE 10/2014 z 20. februára 2014 (Rvp 10310/2015), 2 CoE 47/2013 zo 6. mája 2013 (Rvp 10311/2015), 9 CoE 18/2013 z 28. februára 2013 (Rvp 10312/2015), 1 CoE 143/2012 z 15. januára 2013 (Rvp 10313/2015), 3 CoE 124/2013 z 21. augusta 2014 (Rvp 10314/2015), 20 CoE 94/2013 z 28. januára 2014 (Rvp 10315/2015), 10 CoE 19/2014 z 22. apríla 2014 (Rvp 10316/2015), 3 CoE 142/2013 z 28. novembra 2013 (Rvp 10317/2015), 3 CoE 83/2013 z 22. augusta 2013 (Rvp 10318/2015), 20 CoE 113/2012 z 9. novembra 2012 (Rvp 10420/2015), 1 CoE 55/2014 z 24. júna 2014 (Rvp 10421/2015), 8 CoE 123/2013 z 30. októbra 2013 (Rvp 10422/2015), 20 CoE 241/2012 zo 7. mája 2013 (Rvp 10423/2015), 21 CoE 6/2013 z 26. júna 2013 (Rvp 11323/2015), 10 CoE 18/2013 z 27. februára 2013 (Rvp 11324/2015), 2 CoE 188/2012 z 10. apríla 2013 (Rvp 11325/2015), 21 CoE 220/2012 z 29. mája 2013 (Rvp 11326/2015), 20 CoE 102/2012 z 30. októbra 2013 (Rvp 11327/2015), 8 CoE 16/2013 z 30. januára 2013 (Rvp 11328/2015) a 3 CoE 7/2013 z 28. marca 2013 (Rvp 11329/2015);

ako aj postupom a uzneseniami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisových značiek 4 Oboer 375/2013 z 27. februára 2015 (Rvp 10308/2015), 5 Oboer 69/2013 z 31. marca 2015 (Rvp 10309/2015), 4 ECdo 189/2013 z 25. marca 2015 (Rvp 10310/2015), 1 ECdo 248/2013 zo 17. marca 2015 (Rvp 10311/2015), 4 ECdo 178/2014 z 25. marca 2015 (Rvp 10312/2015), 2 ECdo 187/2014 z 31. marca 2015 (Rvp 10313/2015), 6 ECdo 19/2015 z 31. marca 2015 (Rvp 10314/2015), 1 Oboer 188/2014 z 24. februára 2015 (Rvp 10315/2015), 8 ECdo 270/2014 z 15. apríla 2015 (Rvp 10316/2015), 4 ECdo 166/2014 z 25. marca 2015 (Rvp 10317/2015), 6 ECdo 52/2014 z 31. marca 2015 (Rvp 10318/2015), 2 Oboer 299/2013 z 29. apríla 2014 (Rvp 10420/2015), 1 Oboer 401/2014 zo 17. marca 2015 (Rvp 10421/2015), 3 Oboer 162/2014 z 5. mája 2015 (Rvp 10422/2015), 2 Oboer 293/2013 z 29. februára 2015 (Rvp 10423/2015), 2 Oboer 273/2013 z 29. apríla 2015 (Rvp 11323/2015), 1 ECdo 312/2013 z 30. marca 2015 (Rvp 11324/2015), 2 ECdo 166/2014 z 30. apríla 2015 (Rvp 11325/2015), 2 ECdo 257/2014 z 30. apríla 2015 (Rvp 11326/2015), 6 ECdo 30/2014 z 31. marca 2015 (Rvp 11327/2015), 2 ECdo 131/2014 z 30. marca 2015 (Rvp 11328/2015) a 2 Oboer 271/2013 z 29. apríla 2015 (Rvp 11329/2015) a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené pod spisovými značkami Rvp 10308/2015, Rvp 10309/2015, Rvp 10310/2015, Rvp 10311/2015, Rvp 10312/2015, Rvp 10313/2015, Rvp 10314/2015, Rvp 10315/2015, Rvp 10316/2015, Rvp 10317/2015, Rvp 10318/2015, Rvp 10420/2015, Rvp 10421/2015, Rvp 10422/2015, Rvp 10423/2015, Rvp 11323/2015, Rvp 11324/2015, Rvp 11325/2015, Rvp 11326/2015, Rvp 11327/2015, Rvp 11328/2015 a Rvp 11329/2015 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 10308/2015.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnené.

O d ô v o d n e n i e :

V súvislosti s obsahom sťažností uvedených v záhlaví tohto rozhodnutia Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) po ich preskúmaní konštatuje, že o obdobných sťažnostiach sťažovateľky už viackrát rozhodol, pričom ich vo vzťahu k postupu a rozhodnutiam odvolacích súdov odmietol ako zjavne neopodstatnené (napr. I. ÚS 382/2012 z 22. augusta 2012, II. ÚS 303/2012 z 5. septembra 2012, III. ÚS 7/2013 z 15. januára 2013, II. ÚS 377/2013 z 26. júna 2013 a III. ÚS 386/2013 z 28. augusta 2013) a taktiež ich odmietol z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti aj vo vzťahu k postupu a rozhodnutiam dovolacieho súdu (napr. I. ÚS 626/2014 z 28. októbra 2014; II. ÚS 140/2014, II. ÚS 141/2014, II. ÚS 145/2014 a II. ÚS 146/2014 z 5. februára 2014; sp. zn. III. ÚS 382/2014 zo 17. júna 2014).

Vzhľadom na to, že ústavný súd v týchto rozhodnutiach poukázal (upozornil) na nedostatky sťažností sťažovateľky, toto rozhodnutie v súlade s § 25 ods. 2 treťou vetou zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov neodôvodňuje.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. júna 2016